

## **El tiempo en S. Tomás y en la física actual**

El tema del tiempo fué motivo de preocupación para los filósofos de todas las épocas y sigue siéndolo actualmente .

La escuela fenomenológica dió respuestas que revitalizaron la problemática tanto en Husserl como en Heidegger .

Tanto uno como otro y desde perspectivas distintas vieron la conexión entre tiempo y ser . Esta vinculación por cierto es más evidente en el autor de *Ser y tiempo* ; la filosofía continental por algunas décadas giró en torno a las respuestas de Heidegger. Ajena a esta orientación aparece también la problemática en el ámbito del pensamiento anglosajón . probablemente una de las respuestas más originales es la de Mc Taggart . No se trata de una variante mas , sino que fué una expresión clara de sus propias ideas filosóficas . Lo más interesante de la tesis de Mc Taggart , donde se niega la realidad del tiempo es la argumentación que emplea para defenderla ; su procedimiento es ingenioso , procura mostrar que por implicar contradicción el tiempo no puede ser real (unreal) .

Para ello construye dos series , una serie A constituida por : presente , pasado y futuro y una serie B ordenada por la relación "anterior a" y posterior a ". Las compara teniendo presente que la serie B es inmodificable , mientras que la A no lo es porque lo que en un momento es presente llegará a ser pasado y lo que es futuro pasará a ser presente . Las modificaciones en A y la inmutabilidad de las relaciones en B nos lleva a contradicción , lo que justifica la irrealdad de A y por lo tanto del tiempo . El argumento es interesante pero nos limitamos a decir al respecto que no se tiene en cuenta el tipo de orden de las dos series : A tiene el tipo de orden del continuo , mientras que B , tiene el tipo de orden denso .

La referencia a dos filósofos como Heidegger y Mac Taggart tuvo como objeto mostrar cómo el tema del tiempo ha interesado a autores de tan distinta orientación Si ahora hacemos un *excursus* por la historia de la filosofía , vemos que ninguno de los grandes filósofos de la antigüedad como Platón , Aristóteles o Plotino , dejaron de ocuparse del tiempo .

De Aristóteles recordamos especialmente su célebre definición del tiempo , que aparece en el Libro cuarto de la *Física* : el tiempo es el número del movimiento según el antes y el después . Esta definición fué universalmente aceptada ; en la Edad Media recibió por cierto distintas interpretaciones , lo que dió origen a planteamientos diversos . Recordemos a título de ejemplo la identificación entre tiempo y movimiento que hicieron algunos escolásticos .

Pero el problema mayor que transmitió Aristóteles fué sostener que tanto el movimiento como el tiempo no tuvieron comienzo . En el siglo xiii , época de recepción de la totalidad de las obras de Aristóteles , se suscitaron entre dominicos y franciscanos , polémicas con respecto al sentido de las pruebas aristotélicas . Por ese motivo S.Tomás no pudo permancer ajeno a la inquietud de su época ; por un lado trata de reducir el valor demostrativo de las pruebas aristotélicas y por otro procura demostrar que es imposible probar racionalmente que el mundo haya tenido origen en el tiempo .

La prueba de S.Tomás contenida en la *Summa* se basa en que la esencia de las cosas no alude para nada a un posible origen de ellas . Como sabemos , en la demostración la esencia expresada por la definición constituye junto con las hipótesis (postulados) el punto de partida de toda demostración . Evidentemente la conclusión no puede contener mas información que la que nos brindan las premisas .

Este procedimiento parece un tanto rígido y por eso S.Tomás ha reconocido que en las ciencias naturales existen otras formas de prueba : primero la prueba justifica racionalmente la existencia de una causa (*aliquam radicem*) . Segundo , puesta la causa deriva de ella efectos congruentes con la misma .

En el segundo caso el investigador formula lo que S.Tomás llama hipótesis para explicar con ella las "apariencias".

En un texto célebre de su comentario al *Tratado del cielo* de Aristóteles (<sup>1</sup>) S.Tomás admite que tales hipótesis pueden ser falsas y que tal vez el hombre pueda reemplazarlas por otras más ajustadas a la verdad .

Ahora nos preguntamos ) ese criterio que enuncia S.Tomás , no podría aplicarse a la investigación sobre el origen del mundo ?

En el siglo xviii , el problema cosmológico ha sido incorporado por Wolf a la metafísica ; toda la "Antitética de la razón pura "está destinada a probar las falacias de los cosmólogos .

Como hemos visto , con diferencias de siglos dos filósofos se han pronunciado , aunque por distintos motivos , negativamente con respecto a la posibilidad de dar una respuesta racional a la pregunta sobre el origen del mundo .

---

<sup>1</sup> Aristóteles *De caelo ii* , *Lectio xvii* , 2

En el siglo xx la cosmología ha sido rehabilitada y al respecto J. Heidmann dice el primer gran descubrimiento es sin lugar a dudas la expansión del universo , al menos a los ojos de los astrónomos del siglo xx. Hacia 1930 , Hubble descubrió que el mundo de universos islas , todo entero está en expansión . Este fenómeno planteaba cuestiones de primera magnitud . . . extrapolándolo en el pasado se llega a un origen del mundo a su 'creación' .

Este descubrimiento , estos problemas con sus respuestas estaban contenidos en las memorias de Friedmann , basadas en la relatividad general de Einstein (<sup>2</sup>)

Todos los temas que menciona Heidmann son motivo de intensas investigaciones por parte de los astrónomos y cosmólogos , por ello no podemos hablar de teorías que hayan superado todas las controversias . Lo que queremos señalar es que la cosmología actual ha abierto a los filósofos un ámbito de reflexión , sin que esto implique sustituir la filosofía por una ciencia particular

**RESUMEN** : Se han querido mostrar las relaciones entre la filosofía y una de las ciencias particulares de gran desarrollo en el siglo xx , como lo es la cosmología . Cómo ambas formas de saber se estimulan mutuamente .

---

<sup>2</sup> J. Heidmann *Introduction á la cosmologie* , PUF , Paris 1973 , p 35